

■ ANTHROPOSOLOGY IN THE WORLD

Switzerland: Rudolf Steiner Research Days at the Rudolf Steiner Archive

Neither Objectivity nor Subjectivity as Dictates

On February 24–25, 2007, 20 young scientists discussed "Anthroposophy and Science" at the Rudolf Steiner Archive. The speakers revealed certain tendencies: university research into esoteric movements, the normative effect of science, and the breakup of the scientific paradigms that prevail today.



Illuminating aspects of a methodical and scientific approach to anthroposophy: Participants at the Rudolf Steiner Research Days

Basic questions arise when we try to find a scientific approach to anthroposophy. If we are convinced that the anthroposophical cultural impulse has the potential to become a reality beyond Rudolf Steiner's lifetime, it will be necessary to see it anew, look for it, and find it within each era. For there is no spirit without the spirit of the times. In order to do this, we need to be ready to analyze self-critically on the one hand, and to recognize the possibility of a new way of working into the present on the other; in this way we can also open up a new perspective on the future.

Chance of Being Left in the Past

The many levels of questions that appear in this context served as a stimulus and a basis for a partly public, partly internal colloquium that drew mainly young people to the Rudolf Steiner Archive in Dornach (Switzerland) on the last weekend of February. Organized by Johannes Nilo (Research Center for Culture), Vera Kopphehl (Rudolf Steiner Archive) and Lydia Fechner, the conference was held in the two-year-old tradition of the Rudolf Steiner Research Days. An interest in methodical and scientific approaches to anthroposophy served as the unifying basis for the invited participants.

The first day was marked by a general plenum—after a sudden change of plans brought about by weather that affected arrivals. Robin Schmidt (Research Center for Culture) began by pointing to the increasing awareness of esoteric movements within the academic world; they are becoming more and more an object of research at universities under the heading of "Western esotericism." The limits and opportunities offered by such access—especially for anthroposophy—were examined critically in the lively debate. It became clear that this reflective, historical research on the anthroposophical impulse could easily lead to the perception that it is simply a past event. In this context, Schmidt briefly described what anthroposophical research outcomes will be required to work in the present and the future. He spoke of "self-sufficiency" and "not having a dependency relationship to the works of Rudolf Steiner" as attributes for this. In the discussion a question arose that became more explicit the next day: How are the modern concept of science and spiritual science related?

A Missing Connection to Academic Science

The second day opened with a report from Terje S. Sparby (who had fi-

nally arrived from Norway) on the theme "Searching for an anthroposophical research program. Taking his start from an intense debate currently going on in his homeland, he chose to begin by indicating the obvious difficulty modern academic, scientific thinking had in grasping Rudolf Steiner's works. While he saw a basis for discussion in Rudolf Steiner's fundamental philosophical works, the descriptions in the theosophical and anthroposophical works contained an unresolved "missing link." It was particularly in the area of spiritual science, where the radical split between subject and object—a basic paradigm of modern scientific thought—begins to disappear, that Sparby saw an "in-between" realm that "collided" methodologically with the modern concept of science. However, this very fact could make it an exciting field for research, he said.

I and the World Torn Apart

It was fitting that Florian Leiber, a scientific co-worker in the Agricultural Section of the School for Spiritual Science at the Goetheanum, followed with a project report that subjected the concept of science to thorough examination. In particular, he presented the normative effect of modern science in its social and communicative dimension. He sketched out how this "science without scientists" went to work—a process that is marked by an artificially created distance that has the effect of tearing I and the world, subject and object, further and further apart. Leiber saw it as a task and also a challenge for anthroposophically oriented science to create a social context in the face of the individual nature of spiritual-scientific research; if this is done, its results can be mutually fruitful. He closed his presentation with by presenting the view that it might be possible to use the individualistic approach as a basis for finding a different way of understanding the world's phenomena.

The conference closed with a general discussion in which the two contributions were reflected in all their facets. This led to the view that an individualism that tries to mediate between the ego-less dictates of objectivism and a subjectivity that depends on whimsy can show the way to enabling an integral science | *Philip Kovčič, Berlin (Germany)*

Schweiz: Rudolf-Steiner-Forschungstage im Rudolf-Steiner-Archiv

Weder Diktat der Objektivität noch Subjektivismus

Am 24./25. Februar 2007 tauschten sich 20 junge Wissenschaftler im Rudolf-Steiner-Archiv über «Anthroposophie und Wissenschaft» aus. Die Referenten zeigten Tendenzen auf: das universitäre Erforschen esoterischer Bewegungen, die normative Wirkung von Wissenschaft und das Aufbrechen des heute bestimmenden Wissenschaftsparadigmas.



Aspekte eines methodischen und wissenschaftlichen Zugangs zur Anthroposophie beleuchten: Teilnehmer der Rudolf-Steiner-Forschungstage

Grundlegende Fragen stellen sich, wenn man bestrebt ist, einen wissenschaftlichen Zugang zur Anthroposophie zu finden. Ist man überzeugt, dass dem anthroposophischen Kulturimpuls ein Potenzial innewohnt, welches diesen auch über den Lebensgang Rudolf Steiners hinaus zu einer Wirksamkeit befähigt, wird man ihn im jeweiligen Zeitkontext stets neu betrachten, suchen und finden müssen. Denn: Kein Geist ohne Zeitgeist! Dabei und dafür erfordert es zum einen die Bereitschaft des selbstkritischen Hinterfragens und bietet zum andern die Möglichkeit, in die Gegenwart hinein neu zu wirken und damit eine Zukunftsperspektive zu eröffnen.

Möglichkeit der Historisierung

Die in diesem Zusammenhang auftretenden vielschichtigen Fragen dienten als Anregungen und Grundlagen eines teils öffentlichen, teils internen Kolloquiums, zu dem am letzten Februarwochenende im Rudolf-Steiner-Archiv in Dornach (CH) überwiegend junge Menschen zusammentrafen. Organisiert von Johannes Nilo («Forschungsstelle Kulturimpuls»), Vera Koppehel (Rudolf-Steiner-Archiv) und Lydia Fechner stellte sich die Konferenz in die Tradition der seit zwei Jahren abgehaltenen «Rudolf-Steiner-Forschungstage». Das Interesse an einem methodischen und wissenschaftlichen Zugang zur Anthroposophie bildete dabei die einende Basis der geladenen Teilnehmer.

Ein gemeinsames Plenum prägte – nach

kurzfristig notwendigen Umplanungen durch wetterbedingte Probleme bei der Anreise – den ersten Tag. Dabei wies Robin Schmidt («Forschungsstelle Kulturimpuls») eingangs auf die zunehmende Wahrnehmung esoterischer Bewegungen im akademischen Raum hin, welche unter dem Stichwort «western esotericism» mehr und mehr Gegenstand universitärer Forschung würden. Bedingungen und Chancen eines solchen Zugangs – gerade auch für die Anthroposophie – wurden in der lebendigen Debatte kritisch beleuchtet, wobei deutlich wurde, dass durch diese reflektiert-historische Erforschung der anthroposophische Impuls leicht zu einem bloß vergangenen, abgeschlossenen Ereignis verkommen kann. Notwendige Anforderungen an gegenwarts- und zukunfts-fähige anthroposophische Forschungsergebnisse deutete Schmidt vor diesem Hintergrund ebenfalls kurz an: Als Attribute schrieb er ihnen «sich selbst tragend» und «nicht in einem autoritären Abhängigkeitsverhältnis zu den Werken Rudolf Steiners stehend» zu. In der Diskussion klang damit bereits eine Frage an, die sich am nächsten Tag klar explizierte: Wie verhält sich der heutige Wissenschaftsbegriff zu dem der Geisteswissenschaft?

Fehlende Verbindung zur akademischen Wissenschaft

Mit einem Referat zur Thematik «Searching for an anthroposophical research program» (Suche nach einem anthroposophischen Forschungskonzept) eröffnete der

nun aus Norwegen eingetroffene Terje S. Sparby den zweiten Tag. Dabei wählte er – ausgehend von einer in seinem Heimatland virulenten Debatte – als Einstieg den Hinweis auf die ausdrücklichen Schwierigkeiten, Rudolf Steiners Werke unter dem heutigen akademischen Wissenschaftsverständnis zu begreifen. Während er bei den philosophischen Grundschriften Steiners noch eine Diskussionsbasis mit dem universitären Betrieb sah, gebe es bei den theosophischen und anthroposophischen Werken einen in der Darstellung nicht geschlossenen «missing link». Besonders den Bereich in der Geisteswissenschaft, in dem sich die radikale Spaltung von Subjekt und Objekt – Grundparadigma heutiger Wissenschaftlichkeit – aufzuheben beginnt, beschrieb Sparby als «In-between-area» (Zwischenbereich), welcher methodisch in seiner Darstellung mit dem heutigen Wissenschaftsbegriff kollidiere, gerade deshalb aber spannendes Forschungsfeld sein könne.

Auseinanderreißen von Ich und Welt

Passend, dass Florian Leiber, wissenschaftlicher Mitarbeiter der Sektion für Landwirtschaft der Freien Hochschule für Geisteswissenschaft am Goetheanum, in seinem Impulsreferat daran anschließend dem Wissenschaftsbegriff grundlegend nachging. Insbesondere arbeitete er die normative Wirkungskraft heutiger Wissenschaft in ihrer sozialen und kommunikativen Relevanz heraus und stellte skizzenhaft das Vorgehen dieser «Wissenschaft ohne Wissenschaftler» dar – ein Vorgehen, das, geprägt von einer künstlich erzeugten Distanz, Ich und Welt sowie Subjekt und Objekt immer weiter auseinander reißt. Eine Aufgabe und Herausforderung anthroposophisch orientierter Wissenschaftler sah Leiber darin, trotz individueller geisteswissenschaftlicher Forschung ein soziales Umfeld entstehen zu lassen, in welchem diese Resultate gegenseitig befruchtend wirken können. Mit der Perspektive, aus der individualistischen Haltung einen veränderten Zugang zu den Phänomenen in der Welt gewinnen zu können, schloss er seine Darstellung.

Den Abschluss der Konferenz bildete eine gemeinsame Aussprache, in welcher die beiden Beiträge facettenreich reflektiert wurden. Dabei äußerte sich, dass ein Individualismus, der versucht, zwischen dem ichlosen Diktat des Objektivismus und der abhängigen Beliebigkeit des Subjektivismus zu vermitteln, Wege zeigen kann, um integrale Wissenschaft zu ermöglichen. | *Philip Kovče, Berlin (DE)*

Geist und Zeitgeist

Rudolf Steiner-Forschungstag

Philip Kovce

Grundlegende Fragen stellen sich, wenn man einen wissenschaftlichen Zugang zur Anthroposophie sucht. Ist man überzeugt, dass dem anthroposophischen Kulturimpuls ein Potential innewohnt, welches diesen auch über den Lebensgang Rudolf Steiners hinaus zu einer Wirksamkeit befähigt, wird man ihn im jeweiligen Zeitkontext stets neu betrachten, suchen und finden müssen. Denn: Kein Geist ohne Zeitgeist! Dabei und dafür erfordert es zum einen die Bereitschaft des selbstkritischen Hinterfragens und bietet zum andern die Möglichkeit, in die Gegenwart hinein neu zu wirken und damit eine Zukunftsperspektive zu eröffnen.

Die in diesem Zusammenhang auftretenden vielschichtigen Fragen dienten als Anregungen und Grundlagen eines Kolloquiums, zu dem am letzten Februarwochenende im Rudolf Steiner Archiv in Dornach überwiegend junge Menschen zusammentrafen. Organisiert von *Johannes Nilo* (Forschungsstelle Kulturimpuls), *Vera Koppchel* (Rudolf Steiner Archiv) und *Lydia Fechner* stellte sich die Konferenz in die Tradition der seit zwei Jahren abgehaltenen »Rudolf Steiner-Forschungstage«. Das Interesse an einem methodischen und wissenschaftlichen Zugang zur Anthroposophie bildete dabei die einende Basis der geladenen Teilnehmer.

Ein gemeinsames Plenum prägte – nach kurzfristig notwendigen Umlanungen durch wetterbedingte Probleme bei der Anreise – den ersten Tag. Dabei wies *Robin Schmidt* (Forschungsstelle Kulturimpuls) eingangs auf die zunehmende Wahrnehmung esoterischer Bewegungen im akademischen Raum hin, welche unter dem

Stichwort »western esotericism« mehr und mehr Gegenstand universitärer Forschung würden. Bedingungen und Chancen eines solchen Zugangs – gerade auch für die Anthroposophie – wurden in der lebendigen Debatte kritisch beleuchtet, wobei deutlich wurde, dass durch diese reflektiert-historisierende Erforschung der anthroposophische Impuls leicht zu einem bloß vergangenen, abgeschlossenen Ereignis verkommen kann. Notwendige Anforderungen an gegenwarts- und zukunfts-fähige anthroposophische Forschungsergebnisse deutete Schmidt vor diesem Hintergrund ebenfalls kurz an: als Attribute schrieb er ihnen »sich selbst tragend« und »nicht in einem autoritären Abhängigkeitsverhältnis zu den Werken Rudolf Steiners stehend« zu. In der Diskussion klang damit bereits eine Frage an, die sich am nächsten Tag klar explizierte: Wie verhält sich der heutige Wissenschaftsbegriff zu dem der Geisteswissenschaft? Mit einem Referat zur Thematik: »Searching for an anthroposophical research program« eröffnete der nun aus Norwegen eingetroffene *Terje S. Sparby* den zweiten Tag. Dabei wählte er als Einstieg – ausgehend von einer in seinem Heimatland virulenten Debatte – den Hinweis auf die ausdrücklichen Schwierigkeiten, Rudolf Steiners Werke unter dem heutigen akademischen Wissenschaftsverständnis zu begreifen. Während er bei den philosophischen Grundschriften Steiners noch eine Diskussionsbasis mit dem universitären Betrieb sah, gäbe es bei den theosophischen und anthroposophischen Werken einen in der Darstellung nicht geschlossenen »missing link«. Besonders den

Bereich in der Geisteswissenschaft, in dem sich die radikale Spaltung von Subjekt und Objekt – Grundparadigma heutiger Wissenschaftlichkeit – aufzuheben beginnt, beschrieb Sparby als »In-between-area«, welcher methodisch in seiner Darstellung mit dem heutigen Wissenschaftsbegriff kollidiere, gerade deshalb aber spannendes Forschungsfeld sein könne.

Passend, dass *Florian Leiber*, Mitarbeiter an der landwirtschaftlichen Sektion der Freien Hochschule für Geisteswissenschaft am Goetheanum, in seinem Impulsreferat daran anschließend dem Wissenschaftsbegriff grundlegend nachging. Insbesondere arbeite er die normative Wirkungskraft heutiger Wissenschaft in ihrer sozialen und kommunikativen Relevanz heraus und stellte skizzenhaft das Vorgehen dieser »Wissenschaft ohne Wissenschaftler« dar – ein Vorgehen, das, geprägt von einer künstlich erzeugten Distanz, Ich und Welt sowie Subjekt und Objekt immer weiter auseinander reißt. Eine Aufgabe und Herausforderung anthroposophisch orientierter Wissenschaftler sah Leiber darin, trotz individueller geisteswissenschaftlicher Forschung ein soziales Umfeld entstehen zu lassen, in welchem diese Resultate gegenseitig befruchtend wirken könnten. Mit der Perspektive, aus der individualistischen Haltung einen veränderten Zugang zu den Phänomenen in der Welt gewinnen zu können, beschloss er seine Darstellung.

Den Abschluss der Konferenz bildete eine gemeinsame Aussprache, in welcher die beiden Beiträge facettenreich reflektiert wurden. Dabei zeigte sich, dass ein Individualismus, der versucht, zwischen dem Ich-losen Diktat des Objektivismus und der abhängigen Beliebigkeit des Subjektivismus zu vermitteln, Wege eröffnen kann, um integrale Wissenschaft zu ermöglichen.

Die Pluralität der Gedanken und die Offenheit der Teilnehmer ließen an diesem Wochenende eine fruchtbare und zukunftsfähige Stimmung entstehen, aus der heraus eine weitere Zusammenkunft im November 2007 vereinbart wurde. – Ein Dank gilt der Anthroposophischen Gesellschaft in Deutschland (AGiD) für die Übernahme der Fahrtkosten des norwegischen Referenten.